

Verslag Overleg Buren over Heesch West 2.0 maandag 11 januari 2021 – 19.30 uur

Aanwezig: Roy Geers, Frank den Brok, Henk Verstegen, Mark van Lier, Hans Hendriks, Ton van de Leest, Giel van de Akker, Nico van Nuland, Paul van Dijk, Frenk Sprangers, Lard van de Veerdonk

Welkom

Actuele zaken

- Verslag vorige bijeenkomst
 - EOHW: krijgen we nog een uiteenzetting m.b.t. de exploitatiebegroting in combinatie met de stikstof? Paul: Er worden naast begroting met globale grondexploitatie geen verdere exploitatiegegevens verstrekt, wel is al toelichting verstrekt over de verliesvoorziening. Stikstof is een zelfstandig onderwerp, niet verbonden met de grondexploitatie, dat komt aan bod.
- EOHW: landschappelijke invulling meer dan boompjes? Paul: uitgebreid over gesproken en ook in verslagen opgenomen. Komen we ook nog op terug deze vergadering.
- EOHW: Roadmap is beloofd. Paul: vorige vergadering uitgebreid ingegaan op de planning. De geplande data van de burenoverleggen zijn gedeeld. Landschappelijke participatie volgt. Waar is meer behoefte aan? EOHW: uitgewerkt geupdate communicatieplan. Paul: dat is op hoofdlijnen in het beleidsplan van de GR opgenomen. Frenk: we kunnen dit nog kort uiteenzetten in bullits.
- Actielijst: Giel: graag nog wat aanscherpen op status en datum van acties.
- Brief EOHW en reactie GR: in de reactie is zowel het plan B van EOHW behandeld en het schrijven m.b.t. omgevingscommunicatie en participatie. De GR heeft deze in samenhang behandeld en haar visie ook gedeeld met de betrokken gemeenteraden.
 - Mark: eerste reactie, mijn schrikbeeld is nog niet verdwenen. Plan B is snel afgeserveerd. We verwachten bijvoorbeeld veel chaos op de weg 's morgens, vgl. Vorstengrafdonk. We zullen schriftelijk reageren.
 - Roy: we hebben er serieus naar gekeken, waar kunnen we wat betekenen en waar zitten tegenstrijdigheden m.b.t. het bestaande beleid. Ik zou willen voorstellen dat we proberen in goed overleg te blijven, in plaats van brieven te blijven versturen.
 - Frank: als het gaat om de verkeerssituatie dan zal dat niet tot meer problemen op de snelweg leiden. Bijvoorbeeld de N329 wordt aangepakt vanaf de kruising om de doorstroom te optimaliseren. Rond Vorstengrafdonk ook geen klachten van bedrijven en omwonenden. Soms een piek in de spits, maar voor zover ik weet geen verkeersproblemen. Bij Paalgraven loopt het soms vast. Dat is een verkeersknooppunt. Een bekend punt, drukke verkeersader die wordt aangepakt. A2 en A50 staan op de lijst om aan te pakken voor 2029.

-Frank: inspraak heeft geen zin, wordt soms gezegd. Als ik naar 2020 en Heesch West kijk dan kun je hier zien dat er veel wordt aangepast Er waren na het VOBP zo'n 1.300 inspraakreacties: windmolens zijn weg, meer mogelijkheden voor het lokale bedrijfsleven, zoekgebied voor evt. categorie 5.1 is kleiner geworden, er zijn gesprekken gaande over een betere verkeersafwikkeling rond Nuland. We zijn er nog niet, we kunnen van mening verschillen, maar ik vind het te gemakkelijk om te stellen dat er 'niks gedaan' is.

- Henk: Eens met Frank dat er niet niks gebeurd is, maar we zijn er zeker nog niet. We zoeken mondeling overleg, maar hebben over de brief nog niet met onze achterban overlegd. Dus ook niet over hoe we gaan reageren.

Verkeer

- Voor de kerstdagen was er overleg met Leefbaar Nuland m.b.t. verkeer
- Geactualiseerd dynamisch verkeersmodel wordt gehanteerd. Dat is m.b.t. ruimtelijke ontwikkelingen en economische data geactualiseerd, heeft meer modelpunten in analyse. Verschil ten aanzien van vorige model m.b.t. Heesch West is ca. 7.900 verkeersbewegingen in plaats van eerder 7.600 (toename 4%)
- Bevindingen Bossebaan/Rekken: traject trekt (zonder bedrijven HW) verkeer van andere wegen aan: autonoom lokaal verkeer wat andere route kiest. Het wegennet kan dit aan, maar we kijken nog naar met name een aantal kruispuntsituaties (rotondes).
- 'Omklappen' Rekken: versterkt gunstig effect bij Nuland. Vooral effect op de Rekken. Beperkt effect op wegen Vinkel.
- Effect 'zonder Ruitersdam': intensiteit lager t.o.v. VOBP maar daardoor de relatieve toename van Heesch West groter, voor geluidsonderzoek is de relatieve toename een aandachtspunt. Om effecten bij Vinkel te matigen is het belangrijk om ontsluiting richting Zoggelsestraat bij landschapspark te behouden (ligging n.t.b. in kader van ontwerp landschapspark)
- Heesch West verkeer: het bedrijven slaagt er goed in om verkeer te behouden en zo direct mogelijk van/naar de snelweg af te wikkelen.
- Rotondes Nuland: met LN afgesproken dat er nog nadere analyse volgt op modelintensiteiten/routes
- Hans: komt verlaging aanbod verkeer noordzijde omdat de structuur Bosschebaan/Rekken gevolgd wordt? Paul: Ja, dat klopt. Voor verkeer Rijksweg Noord en Geffense barrière is de nieuwe route aantrekkelijk. Met name Papendijk kent wel een toename.
- Hans: Wellicht een verkeersbord vanaf Heesch West voor vrachtverkeer richting Oss dert Cereslaan verplichte route is? Paul: De suggestie wordt meegenomen in het verkeersoverleg.
- Ton: wat gebeurt er bij files? Dan gaan mensen vaak anders rijden? Paul: het model is dynamisch dat wil zeggen dat het rekening houdt met drukte zoals de spits.

- Mark: 500+ voertuigen richting Vinkel is 600 voertuigen. Dat is wel veel! Paul: Dat zou een effect zijn als er geen verbinding zou komen in het landschapspark. Hoewel die verkeersintensiteiten niet direct een probleem zijn vinden we het belangrijk om de toename meer te beheersen; dit motiveert het belang om wel een verbinding in het landschapspark nabij Ruitersdam te maken. Vanuit 's-Hertogenbosch naar Heesch West: oplossing voor inkomend verkeer, aanpassing afrit getoetst met RWS. Betere verdeling van het verkeer. Sluit goed aan bij alternatief van LN. Die gaan dit ook aan hen achterban voorleggen.
- Vanuit Heesch West naar 's-Hertogenbosch: RWS niet positief over mogelijke aanpassing bij de Haon. Wat we nu zien in model grote gevoeligheid van maatregelen voor algemeen lokaal verkeer. Naast dat RWS geen ruimte biedt, is het ook vanwege te verwachten lokale effecten niet aan te bevelen. We hebben nog afstemming met LN.
- Ton: zijn de verkeersberekeningen gemaakt t.o.v. oorspronkelijk VOBP? Paul: nee geactualiseerd ontwerp en geactualiseerd model. Niet te vergelijken met eerder ontwerp maar wat de effecten voor de omgeving nu zijn met oog op ontwikkelingen in de regio.
- Henk: Bosschebaan vanaf Cereslaan en Rekken, neemt verkeer toe? Paul: De nieuw aan te leggen verbinding tussen Cereslaan en Bosschebaan ten westen van bebouwde kom Heesch is een drukke route.
- Kruispunten en rotonden worden met een aanvullend model berekend waarin met name naar mogelijk vertraging op piekmomenten (spits) gekeken wordt. De rotonde bij nieuwe afrit Nuland is nog nader te ontwerpen, mogelijk een turborotonde. Bij Weerscheut/Rekken/Bosschebaan blijkt verkeer vanaf afrit Nuland links richting Geffen te druk voor de in het ontwerp binnen het verkeersplein beschikbare opstelruimte. Hier bekijken we ook oplossingen voor en er wordt op dit punt ook nader gekeken naar een goede oplossing voor langzaam verkeer.
- Mark: Bij Weerscheut bocht om vrachtverkeer te ontmoedigen? Paul: verkeer Heesch West gebruikt deze route niet. Alleen lokaal nodig voor bijvoorbeeld bevoorrading winkels, maar gaan we kijken goed ontwerp.
- Ton: Fietspaden over de weg? Paul: gelijkvloers inderdaad, maar je ziet hier dat het met het beoogde verkeersplein niet helemaal goed werkt. Moet in het ontwerp worden verbeterd, al dan niet gelijkvloers.
- Paul: we zijn de cijfers nog verder aan het analyseren en daarnaast zal er nog meer overleg zijn met LN. Als er meer te melden/delen is, zullen we dat doen.

Landschapsplan

- Bureau Kruit Kok is bezig met het invullen van de planning m.b.t. participatie rond landschappelijke ontwikkeling. Graag namen van aanvullende partijen aanleveren die hierbij kunnen aanhaken.
- Globaal zijn er zes stappen:
 - 1) inventarisatie (is gestart)
 - 2) eerste omgevingsdialoog (eind februari)
 - 3) keukentafelgesprekken (maart)
 - 4) schetsontwerpen (maart-april)
 - 5) tweede omgevingsdialoog (eind april)



6) voorlopig ontwerp (mei-juni)

- Onderdeel van stap 1 en 2 kan ook een excursie naar het Kempisch bedrijventerrein en een wandeling door het gebied van Heesch West zijn.
- Henk: we hebben al partijen doorgegeven, maar worden ook alle omwonenden betrokken? Paul: Beoogd worden partijen die de omgeving te vertegenwoordigen, bredere afstemming zal in dit traject verder worden afgestemd; het is nu moeilijk om samen te komen in zaaltjes, maar Esther Kruit zal zien hoe deze dialoog optimaal te organiseren is.

Bedrijvenprofiel

- Handout wordt nog technisch afgestemd en daarna gedeeld.
- Zoekgebied wil niet zeggen dat in dat gehele gebied 5.1 komt
- Maatregelen regulering bedrijventerrein:
 - max. bestemd 4.2
 - mogelijk beperkt 5.1, slechts na aanvullend bestuurlijk besluit
 - aardgasvrij
 - vuilwatercapaciteit beperkt
 - VNG bedrijvenlijst m.b.t. uitsluiting bedrijven gehanteerd
 - regel voor toepassen 'best beschikbare techniek'
 - geluidzonering
 - mogelijke clustering/gemeenschappelijke faciliteiten
- Hans: 5.1 is aanzienlijk beperkt, waarom overeind houden en niet geheel vanaf zien? Paul: het ene 5.1 bedrijf is het andere niet, ook als het gaat over hoe belastend het is voor de directe omgeving. Dus niet alleen naar milieucategorie kijken. Zie bijvoorbeeld ook onze eisen m.b.t. best beschikbare technieken, geluidzonering etc. We doen veel meer, het gaat om goede beheersing milieueffecten, niet alleen voor een evt. categorie 5.1-bedrijf maar algemeen voor te huisvesten bedrijven.
- Stikstof: onderbouwing Heesch West is mogelijk op basis van saldering; afgeleid zal zeker niet meer dan 30 hectare een zwaardere milieucategorie dan 3.2 hebben.
- Op basis van marktperspectief waarschijnlijk minder: Afgaande op de belangstelling logistiek en bouw de belangrijkste sectoren. Bij de belangstellenden valt 85% in categorie 3, 11% in categorie 4 en 4% in categorie 5.
- Mark: waarom die punt naar buiten met oog op categorie 5.1? Paul: er wordt gerekend met richtafstanden, er is voldoende afstand naar woningen. De meest nabije woningen zijn van de GR die behouden worden, we bekijken natuurlijk ook voor die woningen wat we/niet kan.
- Mark: Ik kan het nog niet rijmen: grote logistiek en groen en duurzaamheid.
- Roy: daar hebben we al een aantal keer van gedachte over gewisseld, visies verschillen. De bedrijvigheid, waaronder logistiek betreft ook regionale, veelal lokale behoefte.
- Giel: ik heb behoefte om vast te stellen wat we nodig hebben om dit onderwerp af te sluiten. We hebben er al heel veel tijd aan gespendeerd en de GR heeft het uigewerkt en toegelicht.

- Mark: onze buurt heeft drie speerpunten, minder hoge gebouwen, geen 5.1 en groene buffer. Er is geen draagvlak, dat moet er komen.
- Henk: wij blijven zaken aandragen waar we het niet mee eens zijn. Wij verwoorden wat er leeft en willen het max. voor elkaar krijgen. We zijn met EOHW ook naar onze speerpunten aan het kijken.
- Hans: belangrijk om in gesprek te blijven. Ik wil ook geen herhaling van zetten. Maar ben er nog niet gerust op, dat wil ik terugleggen.
- Roy: er is wederzijds vertrouwen nodig om dit af te ronden. Wat wij hier zeggen, daar mag je ons op aanspreken. En ook als bestuurders zouden veranderen, blijft dat staan want er is continuïteit van bestuur. En uiteindelijk neemt de gemeenteraad een besluit.
- Paul: ik zie een fixatie op categorie 5.1 terwijl dit nu niet wordt bestemd. De aanvullende voorwaarden zijn besproken en zien breder op de in te passen bedrijven, dat is in het belang van de omgeving.
- Frank: categorie 5 is divers. Bijvoorbeeld Mars en Danone vallen daar ook in.
- Henk: bij het VOBP werd gesproken over een hoogte van 30 meter, ook met oog op schoorstenen. Gaat daar nog wat veranderen? Paul: Nee, we zijn niet uit op schoorstenen. Maximale bouwhoogten variëren en zijn in onze visie goed in te passen. In het huidige plan geen wezenlijke afwijkingen ten opzichte van VOBP.

Planning

- Vorige keer de planning doorlopen, die is onverminderd aan de orde. Een aantal punten nogmaals i.v.m. gemaakte opmerkingen:
 - Landschappelijke inpassing: stappenplan behandeld. We hebben en nemen daar de tijd voor, want het is niet afhankelijk van het technisch deel van het plan.
 - We gaan nadrukkelijk niet in de schoolvakanties zitten met de periode van zienswijzen, zie planningsschema; terinzagelegging afronden voor periode zomervakantie regio Zuid.
- Commissie m.e.r. wordt februari/maart gevraagd advies te geven. Aanbevelingen gaan niet mee met het ontwerpbestemmingsplan. Mogelijke aanpassingen worden mogelijk betrokken in het eind 2021 vast te stellen BP. Het advies van de Cie m.e.r. is openbaar zijn en zal zeker ook in dit overleg aan de orde komen.
- Henk: ik krijg de indruk dat er gas gegeven wordt. Waarom niet pas na de vakantie publiceren OBP? Roy: we willen als GR een slag maken en luisteren goed naar omgeving en andere betrokkenen. We zoeken zorgvuldig de dialoog en hebben veel bereikt. Voor zienswijzen geldt een wettelijke periode van zes weken, niet korter of langer. We gaan het plan niet in de vakantie publiceren. Het klopt dat we doorwerken, maar wel zorgvuldig.

WVTTK

- Ton: Is er aandacht voor robuuste natuurbuffers met verhogingen in het landschap? Paul: dat zal ik met landschapsarchitect oppakken.

- Ton: Misschien een lagere ligging van het verkeersplein bij de Weerscheut. Dan hoeven fietsers niet te kruisen met vrachtverkeer. Paul: voor de kruispuntsituatie incl. veilige route langzaam verkeer komt zoals besproken nog een voorstel.

Data Overleg Buren Heesch West 2.0 2021 aanvangstijdstip 19.30 uur
maandag 11 januari
donderdag 11 februari
woensdag 10 maart
woensdag 21 april
maandag 7 juni
woensdag 15 september
woensdag 3 november
woensdag 15 december

Vergaderafspraken

- Een week voorafgaand aan de aan de vergadering wordt de agenda verstuurd. Verzoek tot aanvullende agendapunten vanuit deelnemers graag vooraf kenbaar maken.
- Duur vergadering zal maximaal twee uur zijn.
- Na ieder agendapunt worden actiepunten voor dat onderdeel bepaald.
- Een conceptverslag + aangevulde actielijst wordt binnen 10 dagen na de vergadering gedeeld met de aanwezigen ter afstemming.